



РЕШЕНИЕ
№ 1000 – 416-1 / 18.09.2017г.

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 109 от ЗОП, в качеството ми на Възложител на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на строително-ремонтни дейности и поддържане на улици и техните съоръжения, пътни платна, тротоари, паркинги, алеи и междублокови пространства на територията на район „Източен“ – община Пловдив“*, и след проведена процедура „публично състезание“ по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, открита с Решение № 1000-416 от 07.06.2017г. и Обявление, публикувано в РОП на АОП с ID № 791287, и като взех предвид доклад вх. № 9400-2174 / 18.09.2017г., и протоколите по чл. 103, ал. 3 от ЗОП на Комисията, назначена с моя Заповед № ЗРИ-345 от 12.07.2017г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена чрез критерия за възлагане **„оптимално отношение качество/цена“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, както следва:

- ① място – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГИ ЕООД с комплексна оценка: **97,17**;
- ② място – „ИСА – 2000“ ЕООД с комплексна оценка: **75,54**.

II. Отстранени от участие в процедурата участници и оферти. Мотиви.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранявам участниците „ПЪТРЕМОНТ“ ООД, „ЕВА – 73“ ЕООД и КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ИНВЕСТ – 7“:

МОТИВИ:

II.1.1. Относно офертата на „ПЪТРЕМОНТ“ ООД:

Приемам мотивите на Комисията във връзка с чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, отразени в Протокол № 4. От участника правилно е изискана писмена обосновка за начина на образуване на ценови параметри, подлежащи на оценяване, които са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници, която е представена в срок. Комисията е преценила, че същата не притежава изискуемите от закона пълнота и обективност и не доказва безспорно наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В мотивите си Комисията е отбелязала, че в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72, ал. 2 пет отделни хипотези при условията на алтернативност. В тази връзка, участникът „ПЪТРЕМОНТ“ ООД не се е позовавал аргументирано, на която и да било от хипотезите по отношение на предложените от него ценови параметри. От друга страна, участникът не е представил въобще писмена обосновка за предложените технико-икономически показатели, които също подлежат на оценка.

II.1.2. Относно офертата на „ЕВА – 73“ ЕООД:

Приемам мотивите на Комисията във връзка с чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, отразени в Протокол № 4. От участника правилно е изискана писмена обосновка за начина на образуване на ценови параметри, подлежащи на оценяване, които са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници, която е представена в срок. Комисията е приела, че писмената обосновка не съдържа каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП или получаване на държавна помощ. В тази връзка е разгледала посочените от участника изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и не е установила наличие на обективни доказателства за наличието на такива. Участникът се позовава на минимизиране на разходите, свързано с ползването на преференциални цени от доставчици, но не се представя обосновка в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените значително по-ниски цени. Не са посочени конкретни стойностни установявания и липсват конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия, които да влияят на начина на образуване на предложените единични цени. Това обстоятелство не е ексклузивно само за този участник, за да се приеме, че би могло да окаже решаващо значение при формиране на значително по-ниски цени на отделните видове СМР. Приемам и мотивите на Комисията относно предложените технико-икономически показатели, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения, като на основание чл. 72, ал. 4 от ЗОП не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право и т.н.

II.1.3. Относно офертата на КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ИНВЕСТ – 7“:

Приемам мотивите на Комисията във връзка с чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, отразени в Протокол № 4. От участника правилно е изискана писмена обосновка за начина на образуване на ценови параметри, подлежащи на оценяване, които са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници, която е представена в срок. Участникът КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ИНВЕСТ - 7“ не представя въобще писмена обосновка за предложените технико-икономически показатели, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения, и подлежат на отделна оценка, участваща във формирането на **комплексната оценка** на офертите. В тази връзка, Комисията счита, че приемането на обосновката на участника, би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата.

III. До датата на сключване на договора участникът, определен за изпълнител на обществената поръчка следва да представи документите по чл. 112, ал. 1 от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаването на настоящото решение участниците в процедурата да бъдат писмено уведомени за него.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП настоящото решение ведно с протоколите на Комисията да се публикуват в Профила на купувача в деня на изпращането им на участниците - <http://op.iztochen-plovdiv.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20170613OXYW237231> .

VI. На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП обявлението за възлагане на обществена поръчка да се изпрати за публикуване в Агенцията за обществени поръчки за вписване в регистъра на обществените поръчки в срок до 30 дни след сключване на договора.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: П/П (съгл. чл. 2 от ЗЗЛД)

НИКОЛАЙ ЧУНЧУКОВ

Кмет на Район „Източен“